

# FOUR COUNTIES GUIDELINES PROJECT

## making sense of evidence about effective health care

### ガイドラインを理解するための10のチェックポイント

ver. 1.1b

#### *General comments*

- ガイドラインの内容吟味のためには3つの大まかなポイントを考える必要があります。

A/ そのレビューの結果は信頼できるか

B/ 結果は何か

C/ その結果はあなた地域で役立つか

次のページから示されている10のチェックポイントに答えることで、これらのポイントをもれなくチェックすることができます。

- \* 最初の2つの簡単に答えられるチェックポイントはガイドラインのふるい分けのためのものです。もし、この2つが「はい」であるならば、さらにチェックを続ける意義があります。
- \* チェックポイントには、ある程度の重複があります。
- \* チェックポイントに関して「はい」、「いいえ」、「不明」のどれかを選ぶようにして下さい。一部のチェックポイントではそれ以外の答えが求められます。
- \* それぞれのチェックポイントにイタリック体でヒントがついています。そのポイントがどうして重要なのか、どこが重要なのかを示しています。グループワークでは細かく全部答えることができないかもしれませんが、気にしないで！

この10のチェックポイントは、以下の2つの文献から作りました:

Hayward, Wilson, Tunis, & Guyatt: User's guide to medical literature.viii. How to use clinical practice guidelines. A. Are the recommendations effective. JAMA 1995, Vol:274 Pg 570-574.

Wilson, Winston-Saleem, Hayward, Tunis, Bass, Guyatt. User's guide to the medical literature.viii.B. What are the recommendations and will they help you for caring for your patients? JAMA 1995, Vol:274 Pgs1630-1632.

These materials were developed by the CASP\* team in Oxford.

- CASP (*Critical Appraisal Skills Programme*) helps health service decision-makers develop skills in appraising evidence about clinical effectiveness. It works with local programmes for evidence-based health care. Its core funding comes from Anglia and Oxford regional office.
- 翻訳: CASP Japan <http://CASPjp.umin.ac.jp>

## A / 推奨は信頼できるか？

### ふるい分けのチェックポイント

<p>1 ガイドラインの目的は明確か？</p> <p>ヒント: 以下を考慮しよう;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ガイドラインの対象者は明確に記載はされているか</li> <li>- すべての妥当な臨床のオプション（選択肢）が考慮されたか</li> <li>- すべての重要な転帰が考慮されたか</li> </ul>	<p>はい <input type="checkbox"/></p> <p>不明 <input type="checkbox"/></p> <p>いいえ <input type="checkbox"/></p>
<p>2 根拠を見いだしまとめた手順は明らかで理にかなっていたか？</p> <p>ヒント: 以下を考慮しよう;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 根拠は網羅的に探されたか</li> <li>- その結果の妥当性は検討されたか</li> </ul>	<p>はい <input type="checkbox"/></p> <p>不明 <input type="checkbox"/></p> <p>いいえ <input type="checkbox"/></p>

続ける価値はあるか？

### 詳細なチェックポイント

<p>3 転帰の解釈におけるバイアスが十分慎重に検討されたように思えるか？</p> <p>ヒント: 以下を考慮しよう;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 資金提供やその他の潜在的バイアスが示されていたか</li> <li>- 関連するすべての基準や手順が示されたか</li> <li>- 患者の好み・選好が考慮されたか</li> </ul>	<p>はい <input type="checkbox"/></p> <p>不明 <input type="checkbox"/></p> <p>いいえ <input type="checkbox"/></p>
<p>4 ガイドラインは最新の根拠に基づいているか？</p> <p>ヒント: 以下を考慮しよう;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- もっとも最新の根拠の出版日付</li> <li>- 最終の推奨の日付</li> </ul>	
<p>5 ガイドラインは現場で試されたか？</p> <p>ヒント: 以下を考慮しよう;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 公的な臨床試験やその他の研究などが行われているか</li> <li>- その作業は同僚評価（ピアレビュー）されたか</li> </ul>	<p>はい <input type="checkbox"/></p> <p>不明 <input type="checkbox"/></p> <p>いいえ <input type="checkbox"/></p>

## B / ガイドラインの推奨はどのようなものか？

<p><b>6 実際的で臨床上重要な推奨が行われているか？</b></p> <p>ヒント: その推奨が臨床で理解可能であるかどうかを考慮しよう</p>	<p>はい <input type="checkbox"/></p> <p>不明 <input type="checkbox"/></p> <p>いいえ <input type="checkbox"/></p>
<p><b>7 その推奨の強さはどのようなものか？</b></p> <p>ヒント: 以下を考慮しよう;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- その利益と害・コストとの総合的なバランスはどうか</li> <li>- 根拠を提供する情報元の質はどうか</li> </ul>	
<p><b>8 ガイドラインの中の不確実な部分の記載がどれほど明確か？</b></p> <p>ヒント: 以下を考慮しよう;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- そのガイドラインは根拠の不確かな部分を斟酌しているか</li> <li>- 転帰の解釈の相違が考慮されたか</li> </ul>	

## C / 推奨はあなたの患者を診るのに役立つか？

<p><b>9 ガイドラインの主となる目的は、自分の目的と一致しているか？</b></p> <p>ヒント: 以下を考慮しよう;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ガイドラインの目的</li> <li>- それが対象としている臨床家</li> </ul>	<p>はい <input type="checkbox"/></p> <p>不明 <input type="checkbox"/></p> <p>いいえ <input type="checkbox"/></p>
<p><b>10 その推奨は私の患者に当てはめられるか？</b></p> <p>ヒント: 以下を考慮しよう;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 記載されている患者のタイプ</li> <li>- ガイドラインを利用するために、患者知らせるべきことと聞き取るべきこと</li> </ul>	<p>はい <input type="checkbox"/></p> <p>不明 <input type="checkbox"/></p> <p>いいえ <input type="checkbox"/></p>